



El Ártico

UER Rusia +

Participantes

Rubén Beltrán
Alejandra López de Alba
Diego Bentriz
Sebastián Garfias
Rainer Matos
Paulina Palencia

Abril 2025

Análisis COMEXI





**Consejo Mexicano de
Asuntos Internacionales**

Av. Insurgente Sur 1647, piso 1
interior A, San José Insurgentes,
Benito Juárez, 03900,
Ciudad de México.

Participantes

Rubén Beltrán
Alejandra López de Alba
Diego Bentriz
Sebastián Garfias
Rainer Matos
Paulina Palencia

Av. Insurgente Sur 1647, piso 1
interior A, San José Insurgentes,
Benito Juárez, 03900,
Ciudad de México.

Ninguna parte de este reporte puede ser reproducida o transmitida de ninguna forma o por ningún medio sin permiso escrito del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, excepto cuando se trate de citas breves en columnas de opinión, artículos periodísticos, análisis o reseñas. Por favor dirija cualquier petición a: Av. Insurgente Sur 1647, piso 1 interior A, San José Insurgentes, Benito Juárez, 03900, Ciudad de México.

Índice

Introducción	3
El Ártico, zona de interés	4
Rusia en el Ártico	6
Estados Unidos y su renovado interés en el Ártico	8
China, un “Estado casi ártico”	10
¿Hacia dónde va el Ártico?	11
Groenlandia	12
La relación sino-rusa	13
El bloque occidental	15
Ucrania	16
El derecho internacional	17
Retos y oportunidades: México	19
Conclusiones	20
Notas	21

Introducción

El Ártico ejemplifica con nitidez la premisa de que la geografía condiciona el destino de las naciones¹. Su posición estratégica, tanto militar como comercial, y la presencia de valiosos recursos naturales —entre ellos gas, petróleo y minerales críticos— lo han convertido en un escenario crucial en el que las grandes potencias buscan afianzar o redefinir su influencia global². En este espacio convergen, principalmente, los intereses de Rusia, China, Estados Unidos, Canadá y varios países europeos con acceso natural a la región y potencias emergentes como India².

La compleja interacción de estos actores perfila la posibilidad de bloques geopolíticos contrapuestos: de un lado, Rusia y China; del otro, Estados Unidos y su coalición occidental tradicional³. Aunado a la acción individual de las potencias, también inciden instituciones como el Consejo Ártico y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). En agosto de 2022, el secretario general de la Alianza Atlántica, Jens Stoltenberg, subrayó la necesidad de contener la creciente presencia rusa y china en el Ártico⁴. Mientras tanto, el Consejo Ártico, aunque debilitado tras la suspensión de Rusia por la guerra en Ucrania, se mantiene como el principal foro de cooperación regional⁵.

El futuro de la región estará marcado por factores como la posible independencia de Groenlandia, la profundización de los lazos entre Moscú y Beijing o el papel que Estados Unidos decida asumir en un eventual bloque occidental⁶. Pese a los riesgos de un choque geopolítico, el Ártico también presenta oportunidades de cooperación, e incluso podría catalizar cambios en el derecho internacional y en el orden mundial⁷.

El Ártico, zona de interés

Con una superficie cercana a los 14 millones de km², el Ártico figura entre las zonas más extensas del planeta⁸. Si fuese un país, ocuparía el segundo lugar en tamaño a escala global. Hasta hace unas décadas, su lejanía y clima extremo lo mantenían al margen de la competencia estratégica; sin embargo, el cambio climático y la búsqueda de rutas de navegación más ágiles, además del interés por recursos naturales cada vez más escasos, han elevado de forma sustancial su importancia geopolítica⁹.



Se estima que en el Ártico se concentran entre 16% y 26% de las reservas globales de petróleo y gas natural aún por descubrir,¹⁰ lo cual explica el surgimiento de diversos proyectos de prospección y extracción. Además, la región alberga valiosos yacimientos de minerales raros imprescindibles para la producción de tecnología de vanguardia. Groenlandia, por ejemplo, posee 43 de los 50 "minerales críticos" que Estados Unidos considera vitales para su economía y seguridad.¹¹

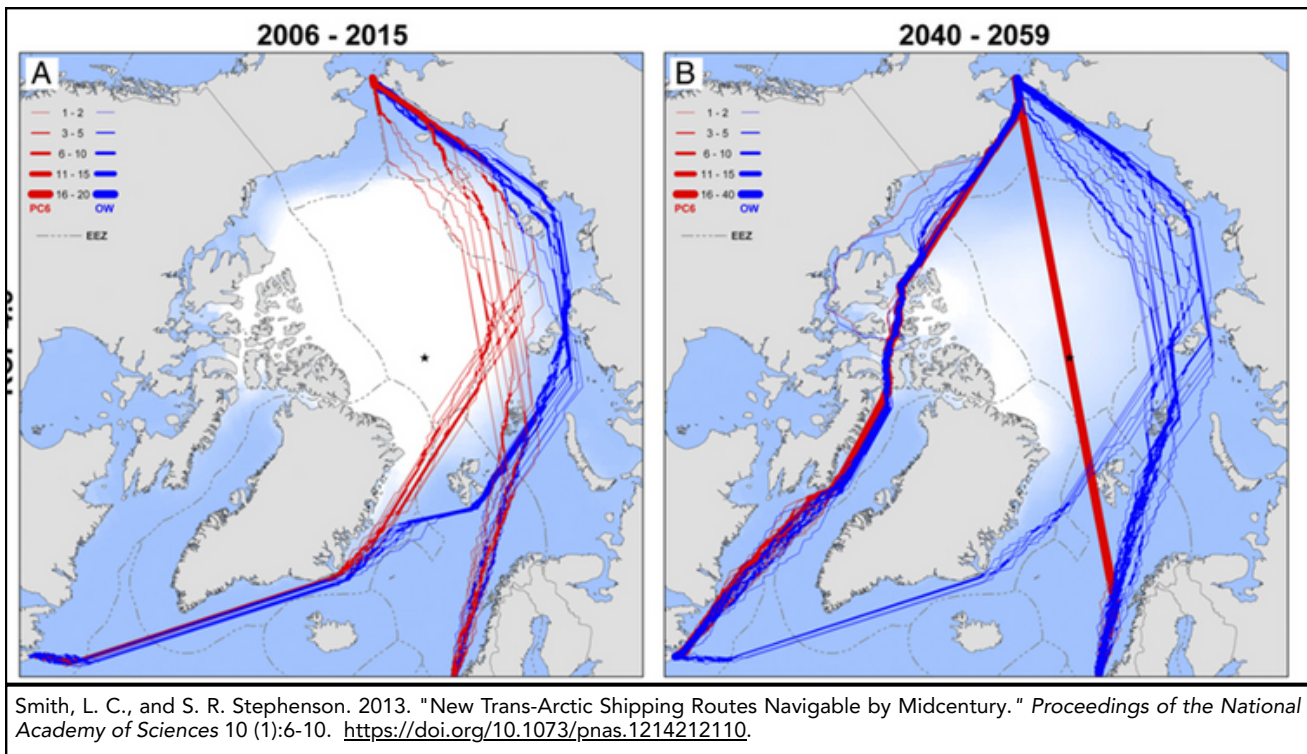
Otro aliciente radica en su potencial como corredor comercial. El Paso del Noroeste, vía que conecta Europa con Asia a través de las aguas árticas, reduce en alrededor de 40% los tiempos de viaje en comparación con la ruta tradicional que atraviesa el Canal de Suez.¹² El retroceso progresivo de los hielos, consecuencia del acelerado calentamiento global, ha vuelto factible aprovechar este trayecto. Tan solo en la última década, el tráfico marítimo en la región creció 37%,¹³ subrayando así su creciente peso en la logística mundial.



Rusia en el Ártico

Rusia es el actor con mayor presencia territorial en el Ártico, al abarcar 53% de la costa del océano y congregar a 2.5 millones de habitantes, aproximadamente la mitad de la población total que habita estas latitudes.¹⁴ Históricamente, su proyección hacia la región se remonta a la vasta extensión de Siberia y, antaño, a la “América rusa”, que incluyó Alaska hasta 1867.

En el plano geoestratégico, el Ártico es prioritario para Moscú. Sus líneas de acción están definidas en el Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia, publicado el 31 de marzo de 2023, donde se resalta la necesidad de salvaguardar la paz y la estabilidad, optimizar la sostenibilidad ecológica, atenuar riesgos a la seguridad nacional y crear condiciones propicias para el desarrollo económico y social de la región ártica rusa.¹⁵ Además, la Ruta Septentrional —potencial rival del Canal de Suez al acortar hasta 15 días el transporte entre Europa y Asia— constituye un eje central de sus planes.¹⁶



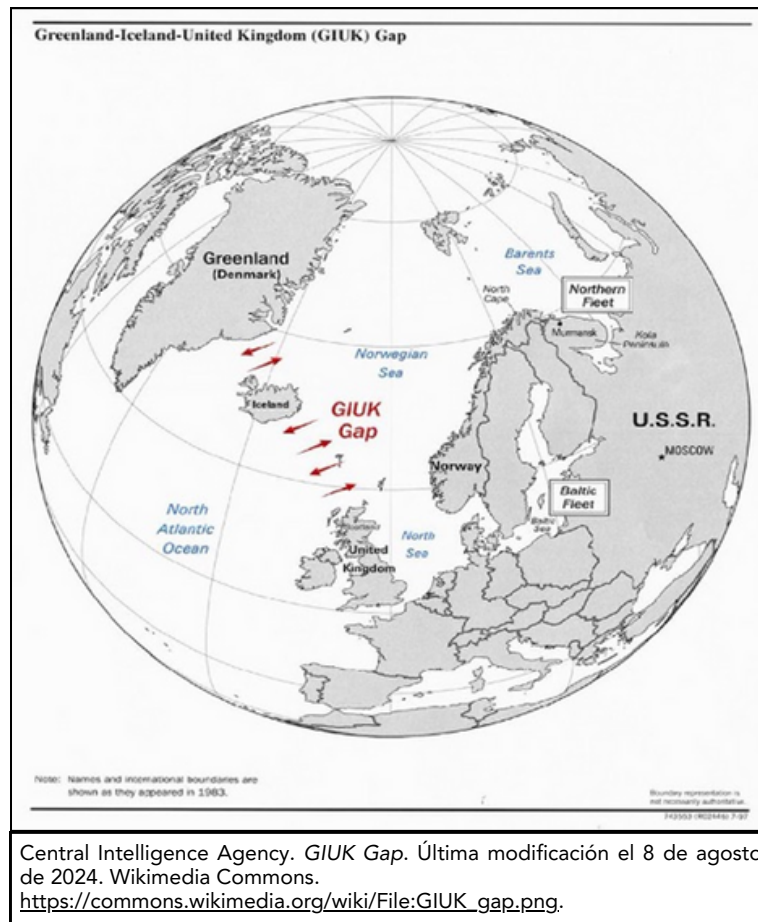
La seguridad también es medular. El 9 de enero de 2024, Dmitri Peskov, portavoz del presidente Vladímir Putin, ratificó el valor estratégico del Ártico para Rusia.¹⁷ Del mismo modo, el presidente del Consejo de Expertos del Ártico y la Antártida, Viacheslav Shtyrov, advirtió en 2015 que esta área podría ser la primera línea de defensa en caso de un conflicto global.¹⁸ Bajo esta lógica, Moscú ha impulsado la construcción de rompehielos y submarinos nucleares capaces de operar bajo grandes espesores de hielo, el establecimiento de bases en Siberia y múltiples iniciativas de exploración energética emprendidas hace más de una década.¹⁹

En el plano jurídico, Rusia busca legitimidad para extender sus derechos sobre la plataforma continental en el marco de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CONVEMAR). Aunque la Comisión de Límites de la Plataforma Continental analiza sus reclamos, cualquier resolución del organismo tendría carácter meramente técnico y no vinculante.²⁰

Estados Unidos y su renovado interés en el Ártico

La presencia de Washington en la región deriva de su soberanía sobre Alaska.²¹ Desde la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos percibe el Ártico como un punto neurálgico para la defensa de sus intereses, operando instalaciones militares en Alaska, Islandia y Groenlandia. Esta última revista importancia estratégica: en 1950 se estableció la Base Aérea de Thule, que, desde entonces, refuerza la posición estadounidense en la zona.²² Robert O'Brien, asesor de seguridad nacional entre 2019 y 2020, describió a Groenlandia como "una autopista desde el Ártico hasta Estados Unidos," evidenciando la relevancia geopolítica del territorio.²³





La primera administración de Donald Trump intensificó el enfoque hacia el Ártico como área de defensa y corredor comercial, con la finalidad adicional de contrarrestar a China²⁴. Entre las medidas emprendidas sobresalen la reapertura del consulado estadounidense en Nuuk en 2020 (cerrado desde 1953), el apoyo con 12.1 millones de dólares a proyectos conjuntos en turismo, minería y educación, y el nombramiento, en 2023, de un embajador especial para el Ártico, ratificado por el Senado en septiembre de 2024²⁵. Además, la administración Trump impulsó la exploración de hidrocarburos en el Refugio Nacional de Vida Silvestre del Ártico, en Alaska, reforzando así la posición estadounidense.²⁶

En diciembre de 2024, a pocas semanas de iniciar su segundo mandato, Trump reiteró su interés en “adquirir” Groenlandia, propuesta ya enunciada en 2019 y con precedentes históricos de 1946.²⁷ Pese a las objeciones expresadas por las autoridades groenlandesas y danesas, el exmandatario no descartó recurrir a presiones económicas o militares para alcanzar ese objetivo. La visita extraoficial de Donald Trump Jr. a la isla en enero de 2025 y la del vicepresidente J.D. Vance en marzo reafirmaron el empeño de la Casa Blanca en afianzar su presencia.

China, un “Estado casi ártico”

Aunque China no posee territorios en el Ártico, ha incrementado su participación a un ritmo notable, al punto de definirse como “Estado casi ártico”²⁸. En 2013 consiguió el estatus de observador ad hoc en el Consejo Ártico y, en 2018, lanzó la “Ruta de la Seda Polar.”²⁹ Detrás de sus proyectos se hallan, por un lado, la voluntad de asegurar rutas comerciales que reduzcan costos y tiempos de traslado y, por otro, el acceso a minerales estratégicos esenciales para su industria tecnológica y de energías limpias³⁰.

Las primeras incursiones chinas en la zona tuvieron un carácter científico, como la Estación de Expedición e Investigación en Svalbard, Noruega, inaugurada en 2004.³¹ A ello siguieron iniciativas económicas: en 2010 se produjo la visita oficial de un primer ministro groenlandés a Beijing, y en 2016, una compañía china adquirió 12.5% de las acciones de Greenland Minerals, empresa líder en el proyecto Kvanefjeld, en el sur de Groenlandia.³² Al mismo tiempo, en 2018 se anunció la instalación de una estación satelital Beidou en territorio groenlandés, sin el conocimiento previo de las autoridades locales.³³

A pesar de la estrategia de “no injerencia” que China ha proclamado, su creciente presencia ha generado recelos. En 2018, Dinamarca bloqueó fondos chinos destinados a la construcción de nuevos aeropuertos en Groenlandia y, tras las elecciones de 2021, el gobierno local prohibió la minería de uranio, afectando directamente la operación de Kvanefjeld.³⁴ Estos eventos ilustran cómo las aspiraciones de Beijing, aun presentadas bajo un halo comercial y científico, pueden toparse con resistencias en la política interna de los territorios árticos y en las dinámicas estratégicas de las potencias involucradas.

¿Hacia dónde va el Ártico?

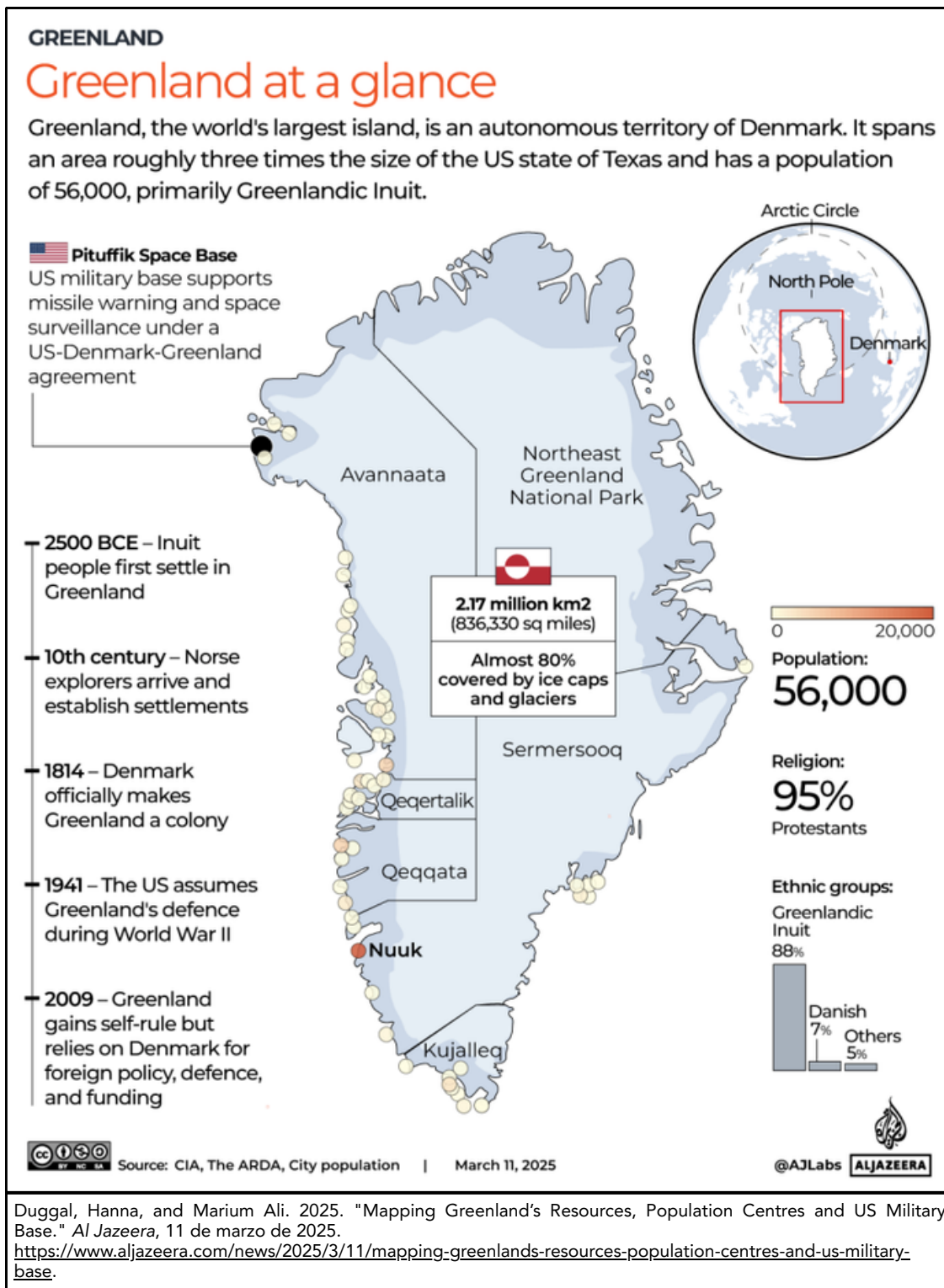
El Ártico se ha convertido en uno de los ejes de disputa geopolítica más relevantes de la actualidad. Su acelerado deshielo, la posibilidad de nuevas rutas marítimas y la abundancia de recursos estratégicos —como petróleo, gas natural y minerales críticos— han atraído la atención de potencias globales y regionales³⁵. La interacción de estos actores, con agendas estatales y comerciales a veces convergentes y a veces enfrentadas, ha creado un entorno sumamente interdependiente. Cualquier movimiento altera el equilibrio de fuerzas en la región y se enmarca, además, en el proceso más amplio de reordenamiento global.

Groenlandia

Como la mayor isla del Ártico, Groenlandia otorga a Dinamarca un rol destacado en la región. Situada en la zona GIUK (Groenlandia, Islandia y Reino Unido), uno de los principales accesos al Ártico, su territorio conserva 81% de su superficie cubierta por hielo. No obstante, en los últimos 30 años ha perdido 3.8 billones de toneladas de masa glaciar a causa de temperaturas más altas.³⁶ Estos cambios han facilitado el acceso al subsuelo y abierto posibilidades de exploración de recursos estratégicos, lo que explica el interés de potencias como Estados Unidos, Rusia y China³⁷.

Pese a obtener mayor autogobierno en 2009, Groenlandia continúa recibiendo transferencias económicas de Dinamarca por más de 0.5 mil millones de euros anuales, alrededor de un tercio de su presupuesto total.³⁸ La Unión Europea también contribuye con fondos para proyectos locales: entre 2014 y 2020 asignó 217.8 millones de euros y, para el periodo 2021-2027, ha contemplado 225 millones adicionales.³⁹

Aunque el sentimiento independentista ha ganado cierto impulso, una encuesta reciente encargada por el periódico danés Berlingske y el diario groenlandés Sermitsiaq a la casa encuestadora Verian revela que 85% de la población rechaza la posibilidad de integrarse a Estados Unidos, mientras que solo 6% la apoya.⁴⁰ Así, el anhelo de una Groenlandia soberana se encuentra con la disyuntiva de firmar acuerdos con potencias extranjeras interesadas en sus recursos y, al mismo tiempo, evitar relaciones potencialmente asimétricas.



La relación sino-rusa

Rusia y China comparten objetivos en la región, particularmente en infraestructura, exploración energética y desarrollo de rutas marítimas. Su acercamiento se ha visto reforzado por el distanciamiento de países occidentales e incluye proyectos conjuntos como Yamal LNG y Arctic LNG 2, además de patrullajes marítimos.⁴¹ Sin embargo, ambas potencias difieren en la administración de los corredores de transporte: mientras China propugna su internacionalización, Rusia adopta una postura más nacionalista, fundamentada en su extensa costa ártica.⁴²

Dado que Beijing carece de litoral en el Ártico, ha fortalecido su presencia mediante acuerdos económicos y comerciales, algunos en Groenlandia. Estas diferencias en las pretensiones chinas y rusas constituyen uno de los puntos más frágiles de su cooperación, pues la gestión de rutas y recursos podría agudizar tensiones entre dos aliados que, por ahora, comparten intereses estratégicos.

El bloque occidental

Por parte de Estados Unidos, el creciente interés en la región ha estado marcado por su afán de liderar un “bloque occidental” que aglutine a los países miembros del Consejo Ártico, salvo Rusia ⁴³. Este liderazgo se ha expresado tanto en el plano bilateral como en iniciativas multilaterales. Aunque la posibilidad de “adquirir” Groenlandia luce remota, sí se vislumbra un escenario más viable consistente en ampliar las bases estadounidenses en la isla con el visto bueno de Dinamarca y de las autoridades locales groenlandesas⁴⁴.

Otro factor a considerar es la cooperación con Canadá, aliada histórica de Washington y pieza esencial en la arquitectura de seguridad del Ártico. Ottawa anunció un presupuesto de 38.6 mil millones de dólares para modernizar su participación en el Comando de Defensa Aeroespacial de Norteamérica (NORAD), así como un plan de 73 mil millones destinados a defensa, rompehielos y un eventual proyecto de 12 submarinos convencionales para 2035.⁴⁵ Aunque las tensiones políticas recientes podrían afectar la relación, la colaboración tradicional entre ambos países se mantiene, en parte por la relevancia estratégica de la región⁴⁶.

En el plano multilateral, la prolongada pausa del Consejo Ártico —impuesta por Occidente para aislar a Rusia tras la invasión a Ucrania— ha limitado la capacidad del foro para establecer un marco de gobernanza efectivo.⁴⁷ Por su parte, la OTAN ha reiterado su compromiso con la defensa de los intereses de sus aliados en el Ártico, pero la presión que ejerce la Casa Blanca sobre la Alianza Atlántica genera incertidumbre sobre su futuro y sobre la coherencia de su postura frente a Rusia en esta zona⁴⁸.

Ucrania

La reciente cancelación de la ayuda militar estadounidense a Ucrania pone en evidencia la dimensión geopolítica tras la guerra, más allá de la defensa de la soberanía de Kiev⁴⁹. Sugiere que las prioridades de Washington se han reorientado hacia el Ártico, lo cual revela un cálculo estratégico de mayor alcance. En negociaciones recientes en Riad, Kirill Dmitriev —director del Fondo Ruso de Inversión Directa— mencionó la posibilidad de colaboración entre Moscú y Washington en la región, reabriendo el camino para proyectos energéticos conjuntos que habían quedado suspendidos por las sanciones derivadas de la anexión de Crimea en 2014.⁵⁰

El derecho internacional

El acelerado ritmo de los cambios en el Ártico plantea la urgente necesidad de revisar los mecanismos legales que lo rigen. A diferencia del continente antártico, donde el Tratado Antártico congeló las disputas territoriales y estableció un régimen para la investigación científica³⁸, en el Ártico la regulación sigue siendo limitada⁵¹. Este vacío legal refuerza la urgencia de adaptar los marcos normativos a las nuevas realidades geopolíticas y ambientales⁵².

La ruta marítima ártica, en proceso de consolidación, intensifica los debates sobre control y acceso. Estados Unidos, único Estado del Ártico que no ha ratificado la CONVEMAR, podría reclamar derechos por extensión de plataforma continental o vía derecho consuetudinario⁵³. Entretanto, Canadá, que cuenta con la segunda mayor presencia territorial en la región, sostiene que el Paso del Noroeste forma parte de sus aguas interiores y, por lo tanto, se halla bajo su soberanía total.⁵⁴ Para otros países —como Estados Unidos o miembros de la Unión Europea—, se trata de un estrecho internacional. Además de las disputas jurisdiccionales, surgen cuestiones sobre la imposición de regulaciones ambientales y de seguridad. Así, revisar y fortalecer las bases jurídicas resulta inaplazable para evitar fricciones o choques de mayor envergadura⁵⁵.



Retos y oportunidades: México

Aunque México no es un Estado ártico y rara vez orienta su política exterior hacia esta región, la apertura de rutas comerciales en el Polo Norte podría beneficiarlo. En el marco del Tratado México Estados Unidos Canadá (T-MEC) y de la integración de la economía norteamericana, la reducción de costos y tiempos de transporte favorecería la competitividad de las exportaciones mexicanas. Sin embargo, también implicaría una competencia más intensa por parte de otros productores que tendrían un acceso más rápido y económico a mercados clave.

Asimismo, como país con vocación multilateralista y comprometido con la paz, México debería vigilar las dinámicas de competencia en el Ártico y promover iniciativas para mitigar los riesgos globales asociados. La relevancia climática de la región —vital para la estabilidad planetaria— demanda la participación de todos los actores, no solo de las potencias que compiten por recursos o influencia.

Conclusiones

El Ártico representa un escenario de creciente relevancia para la política y la economía mundiales. El cambio climático, la búsqueda de recursos estratégicos y la posibilidad de habilitar rutas marítimas más cortas han conducido a la intensificación de la competencia entre grandes potencias, donde se delinean diferentes bloques con intereses e intensidades divergentes⁵⁶.

En este entorno complejo, la cooperación multilateral se muestra más necesaria que nunca, si bien enfrenta obstáculos considerables por la actual tensión internacional y la suspensión de la participación rusa en el Consejo Ártico⁵⁷. Groenlandia, Ucrania y las negociaciones sobre nuevas reglas de juego en la región podrían convertirse en factores clave para la estabilidad o para la profundización de los desacuerdos. México y otros países con una proyección multilateral habrán de mantenerse alerta y diseñar estrategias de largo plazo que consideren los cambios económicos y geopolíticos que surjan del devenir ártico.

En última instancia, resulta innegable que el Ártico se perfila como el escenario de la próxima confrontación geopolítica entre las grandes potencias, por lo que es necesario seguir los acontecimientos en esta zona, cuyo devenir podría redefinir el equilibrio de poder mundial.

Notas

1. Klaus Dodds y Mark Nuttall, *The Arctic: What Everyone Needs to Know* (New York: Oxford University Press, 2019), <https://global.oup.com/academic/product/the-arctic-9780190649814?cc=mx&lang=en&>
2. Franklyn Griffiths, Rob Huebert, and Whitney Lackenbauer. "Canada and the Changing Arctic: Sovereignty, Security, and Stewardship". Waterloo, ON: Wilfrid Laurier University Press, 2020. <https://www.wlupress.wlu.ca/Books/C/Canada-and-the-Changing-Arctic2>
3. Siemon Wezeman, "Military Capabilities in the Arctic." SIPRI Background Paper, 2016. <https://www.sipri.org/sites/default/files/files/misc/SIPRIBP1203.pdf>
4. NATO. "NATO will defend Allied interests in the Arctic" says Chair of NATO Military Committee.", October 19, 2024. https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_229940.htm.
5. Arctic Council, "Statement on the Situation in Ukraine." 2022. <https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/joint-statement-on-arctic-council-cooperation-following-russias-invasion-of-ukraine/id2903012/>
6. Vladislav Konyshov y Alexander Sergunin. "Russia in the Arctic: Hard or Soft Power?" *Arctic Yearbook* (2021): 1–10. <https://arcticyearbook.com/arctic-yearbook/2021>
7. Michael Byers, "International Law and the Arctic". 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press, 2019.
8. AMAP, *Snow, Water, Ice and Permafrost in the Arctic (SWIPA) 2017* (Arctic Monitoring and Assessment Programme, 2017), <https://www.amap.no/documents/doc/Snow-Water-Ice-and-Permafrost-in-the-Arctic-SWIPA-2017/1610>.
9. Laurence Smith y Scott R. Stephenson. 2013. "New Trans-Arctic Shipping Routes Navigable by Midcentury." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 10 (1):6-10. <https://doi.org/10.1073/pnas.1214212110>

10. USGS. Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle. Reston, VA: U.S. Geological Survey, 2008. <https://pubs.usgs.gov/fs/2008/3049/>
11. U.S. Department of the Interior. Critical Minerals in the Arctic Region: Assessment Report. Washington, DC, 2021. <https://www.doi.gov/sites/doi.gov/files/critical-minerals-arctic-2021.pdf>
12. Frédéric Lasserre y Stéphane Pelletier, "Polar Super Seaways? Maritime Transport in the Arctic: An Analysis of Shipowners' Intentions." *Journal of Transport Geography* 19, no. 6 (2011): 1465–73. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0966692311001414>
13. *Arctic Council, Arctic Shipping Update: 37% Increase in Ships in the Arctic over 10 Years*, Arctic Council, 18 de octubre de 2024, <https://arctic-council.org/news/increase-in-arctic-shipping/>
14. Ministerio de Recursos Naturales de la Federación de Rusia. Informe anual 2022 de la programa federal "Desarrollo socio-económico de la Zona Ártica de la Federación de Rusia. Arctic Council, "Statement on the Situation in Ukraine." 2022. <https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/joint-statement-on-arctic-council-cooperation-following-russias-invasion-of-ukraine/id2903012/>
15. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia (Gobierno de Rusia, 2023), http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/fnv/ (en ruso).
16. Malte Humpert, "The Future of Arctic Shipping." *High North News* 5, no. 3 (2020): 11–18. <https://www.thearcticinstitute.org/wp-content/uploads/2013/11/The-Future-of-Arctic-Shipping-A-New-Silk-Road-for-China.pdf>
17. Gonzalo Aragonés, "Rusia recuerda su interés estratégico en el Ártico tras las palabras de Trump sobre Groenlandia," *La Vanguardia*, 9 de enero de 2025, *AMAP, Snow, Water, Ice and Permafrost in the Arctic (SWIPA) 2017 (Arctic Monitoring and Assessment Programme, 2017)*, <https://www.amap.no/documents/doc/Snow-Water-Ice-and-Permafrost-in-the-Arctic-SWIPA-2017/1610>.

18. Pavel Baev, "Russia's Ambitions and Realities in the Arctic." Security Index 24, no. 1 (2018): 57–64. <https://www.prio.org/publications/7065>
19. Siemon Wezeman, "Military Capabilities in the Arctic." SIPRI Background Paper, 2016. <https://www.sipri.org/sites/default/files/files/misc/SIPRIBP1203.pdf>
20. United Nations, United Nations Convention on the Law of the Sea (New York, 1982), https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf
21. CRS, "Changes in the Arctic: Background and Issues for Congress." 2024. *Arctic Council, Arctic Shipping Update: 37% Increase in Ships in the Arctic over 10 Years, Arctic Council, 18 de octubre de 2024*, <https://arctic-council.org/news/increase-in-arctic-shipping/>
22. Maria Ackrén, "From Bilateral to Trilateral Agreement: The Case of Thule Air Base." Arctic Yearbook (2019): 1-17.
23. Kim Minho, "¿Por qué Trump quiere Groenlandia?" The New York Times, 8 de enero de 2025. *Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia (Gobierno de Rusia, 2023)*, http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/fnv/ (en ruso).
24. Heather Conley y Matthew Melino. America's Arctic Moment: Great Power Competition in the Arctic to 2050. Washington, DC: Center for Strategic & International Studies, 2020. <https://www.csis.org/analysis/americas-arctic-moment-great-power-competition-arctic-2050>
25. Lisa Mascaro, "US to open Greenland consulate amid increased interest," AP News, 23 de agosto de 2019, <https://apnews.com/united-states-government-5119c18eba764c98b1ccb988f2b59bb5>.
26. Ben Lefebvre y Zack Colman, "Trump administration approves opening Arctic refuge for drilling," Politico, 17 de agosto de 2020, <https://www.politico.com/news/2020/08/17/trump-administration-arctic-refuge-drilling-397006>

27. Celia Hernando, "Cinco mapas para entender por qué Trump quiere Groenlandia," *El Orden Mundial*, 9 de enero de 2025, <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/mapas-trump-groenlandia/>
28. State Council Information Office of the PRC. *China's Arctic Policy*. Beijing, 2018. http://english.gov.cn/archive/white_paper/2018/01/26/content_281476026660336.htm
29. Timo Koivurova, Sanna Kopra, Marc Lanteigne, Matti Nojonen, Malgorzata (Gosia) Smieszek, y Adam Stepień. "Chapter 3: China's Arctic Policy." En *Chinese Policy and Presence in the Arctic*, 25–41. Leiden: Brill, 2020. *United Nations, United Nations Convention on the Law of the Sea (New York, 1982)*, https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf.
30. Rasmus G. Bertelsen y Vincent Gallucci. "The Return of China, Post-Cold War Russia, and the Arctic: Changes on Land and at Sea." *Marine Policy* 72 (2016): 240–45. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2016.04.034>
31. Linda Jakobson y Jingchao Peng, "China's Arctic Aspirations." SIPRI Policy Paper 34 (2012): 1–22. <https://www.sipri.org/sites/default/files/files/PP/SIPRIPP34.pdf>
32. Tom Latourrette, Fabian Villalobos, Elisa Yoshiara y Zohan H. Tariq. "The Potential Impact of Seabed Mining on Critical Mineral Supply Chains and Global Geopolitics". Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2025.
33. Clingendael, "Greenland: what is China doing there and why?" <https://www.clingendael.org/pub/2020/presence-before-power/4-greenland-what-is-china-doing-there-and-why/>
34. Yun Sun. "The Intricacy of China's Arctic Policy". Washington, DC: Stimson Center, 2013. <https://www.stimson.org/wp-content/files/file-attachments/Stimson%20-%20The%20Intricacy%20of%20China%27s%20Arctic%20Policy%20-%20Yun%20Sun.pdf>

35. Timo Koivurova, Richard Caddell, and Erik J. Molenaar. "Managing Biodiversity Beyond National Jurisdiction in the Changing Arctic." *Ocean Development & International Law* 51, no. 1 (2020): 1–24. <https://www.cambridge.org/core/journals/american-journal-of-international-law/article/managing-biodiversity-beyond-national-jurisdiction-in-the-changing-arctic/34BE3549098CA4ABBF2F0CC383CD6A1D>
36. J. Mouginit, E. Rignot, y B. Scheuchl, "Continent-Wide, Multi-Decadal Glacier Mass Balance in Greenland." *Nature Geoscience* 12 (2019): 360–64. https://escholarship.org/content/qt3wr8541j/qt3wr8541j_noSplash_e5dbedfa498b45d25e9ca2fe2b94c153.pdf
37. Jorge Álvarez Fuentes, "El Ártico y la importancia de las regiones polares," *El Siglo de Torreón*, 8 de enero de 2025, <https://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/2025/el-artico-y-la-importancia-de-las-regiones-polares.html>.
38. *Comisión Europea, "Greenland,"* https://international-partnerships.ec.europa.eu/countries/greenland_en.
39. European Commission. EU-Greenland Partnership Agreement 2021-2027. 2021. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_6166
40. Reuters. "Greenlanders Overwhelmingly Oppose Becoming Part of the United States, Poll Shows." Reuters, 29 de enero de 2025. [Tom Latourrette, Fabian Villalobos, Elisa Yoshiara y Zohan H. Tariq. "The Potential Impact of Seabed Mining on Critical Mineral Supply Chains and Global Geopolitics". Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2025.](#)
41. Isha Rao y Max Gruenig, "Sanction-Proof? Russia's Arctic Ambitions and the China Factor," *The Arctic Institute*, 21 de noviembre de 2024, <https://www.thearcticinstitute.org/sanction-proof-russias-arctic-ambitions-china-factor/>
42. Dagaev, Andrei. "The Arctic Is Testing the Limits of the Sino-Russian Partnership." *Carnegie Politika*, 18 de febrero de 2025. <https://carnegieendowment.org/russia-eurasia/politika/2025/02/russia-china-arctic-views>

43. Heather Conley y Matthew Melino. America's Arctic Moment: Great Power Competition in the Arctic to 2050. Washington, DC: Center for Strategic & International Studies, 2020. <https://www.csis.org/analysis/americas-arctic-moment-great-power-competition-arctic-2050>
44. Maria Ackrén, "From Bilateral to Trilateral Agreement: The Case of Thule Air Base." Arctic Yearbook (2019): 1
45. The Globe and Mail. "A Cold Front Emerges in Canada's Arctic", 19 de febrero de 2024. <https://www.theglobeandmail.com/opinion/editorials/article-a-cold-front-emerges-in-canadas-arctic/>.
46. Adam Lajeunesse, Whitney Lackenbauer, Sergey Sukhankin y Troy J. Bouffard. "Friction Points in the Sino-Russian Arctic Partnership." Joint Force Quarterly 111, n° 4 (2023): 96-106. https://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/jfq/jfq-111/jfq-111_96-106_Lajeunesse-et-al.pdf
47. Arctic Council, "Statement on the Situation in Ukraine." 2022. <https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/joint-statement-on-arctic-council-cooperation-following-russias-invasion-of-ukraine/id2903012/>
48. NATO "Press conference by NATO Secretary General Jens Stoltenberg in Bardufoss, Norway for Exercise Cold Response" https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_193681.htm
49. Donna Kennedy-Glans, "Putin, Trump and the Arctic Prize: Why a Peace Deal in Ukraine Could Change Everything." National Post, 20 de abril de 2025. <https://nationalpost.com/news/world/putin-trump-and-the-arctic-prize-why-a-peace-deal-in-ukraine-could-change-everything>.
50. Douglas Busvine, "Russia and US eye joint Arctic energy projects after Saudi talks," POLITICO, February 18, 2025, <https://www.politico.eu/article/russia-us-saudi-arctic-energy-rdif-ukraine-russia-capital/>
51. Michael Byers, International Law and the Arctic. 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press, 2019.

52. Franklyn Griffiths, Rob Huebert, and Whitney Lackenbauer. Canada and the Changing Arctic: Sovereignty, Security, and Stewardship. Waterloo, ON: Wilfrid Laurier University Press, 2020. <https://www.wlupress.wlu.ca/Books/C/Canada-and-the-Changing-Arctic2>
53. United Nations. United Nations Convention on the Law of the Sea. New York, 1982. https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf.
54. Franklyn Griffiths, Rob Huebert, and Whitney Lackenbauer. Canada and the Changing Arctic: Sovereignty, Security, and Stewardship. Waterloo, ON: Wilfrid Laurier University Press, 2020. <https://www.wlupress.wlu.ca/Books/C/Canada-and-the-Changing-Arctic2>
55. Timo Koivurova, Richard Caddell, and Erik J. Molenaar. "Managing Biodiversity Beyond National Jurisdiction in the Changing Arctic." *Ocean Development & International Law* 51, no. 1 (2020): 1–24. <https://www.cambridge.org/core/journals/american-journal-of-international-law/article/managing-biodiversity-beyond-national-jurisdiction-in-the-changing-arctic/34BE3549098CA4ABBF2F0CC383CD6A1D>
56. Laurence Smith y Scott R. Stephenson. 2013. "New Trans-Arctic Shipping Routes Navigable by Midcentury." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 10 (1):6-10. <https://doi.org/10.1073/pnas.1214212110>
57. Arctic Council "Statement on the Situation in Ukraine." 2022. <https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/joint-statement-on-arctic-council-cooperation-following-russias-invasion-of-ukraine/id2903012/>



El Ártico UER Rusia +

Participantes

Rubén Beltrán
Alejandra López de Alba
Diego Bentriz
Sebastián Garfias
Rainer Matos
Paulina Palencia

Abril 2025

